

ПРОТОКОЛ

№ 5

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена с Заповед № 660/31.03.2016 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом”“; Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”“; Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Отец Паисий”“; Обособена позиция № 8 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Петко Кравелов”“; обявена с Решение № 3 от 17.02.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 00156-2015-0003**

На 06.07.2016 г., в 15:30 часа, в сградата на Община Перник, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в редовен състав:

Председател:

1. Инж. Богомил Алексов – директор „СИЕ“ при Община Перник

Членове:

2. инж. Борислав Панайотов – Ст. експерт отдел „СИ” при Община Перник
3. инж. Габриела Тупанкова – мл. експерт отдел „СИЕ” при Община Перник
4. инж. Ирина Божкова – ст. Експерт отдел „СИ“ при Община Перник
5. Елка Савова – ст. ю. к. отдел „ПООП“ при община Перник
6. Елица Йорданова – ст.ю.к. отдел „ПООП” при Община Перник
7. Кирчо Маринковски – гл. експерт „БФМО“

Участие в публичното заседание взеха резервните членове, както следва: инж. Борислав Панайотов – Ст. експерт отдел „СИ” при Община Перник, който замести редовният член инж. Славка Георгиева – началник отдел „СИ“ при Община Перник; инж. Габриела Тупанкова – мл. експерт отдел „СИЕ” при Община Перник, която замести редовният член инж.Боянка Туджарова – гл. експерт отдел „СИ“ при Община Перник; Елица Йорданова – ст.ю.к. отдел „ПООП” при Община Перник, която замести редовният член Адриана Алексиева – ст.ю.к. „ПООП” при Община Перник и Кирчо Маринковски –

гл. експерт „БФМО“, който замени редовният член Божана Искренова – гл. експерт „БФМО“

Комисията се събра, за да отвори и оцени финансовите предложения на допуснатите участници.

В изпълнение на чл. 69а ал. 3 от ЗОП, със съобщение от 01.07.2016г., всички участници в процедурата бяха уведомени по, e-mail, за оценките по техническите предложения и часа и датата на отваряне на Плик № 3. На основание чл. 69а ал. 3 от ЗОП, възложителят публикува съобщението и на профила на купувача, на Община Перник.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците:

1. Кирил Алексиев – представител на Обединение „Перник ГВ”
2. Димитър Попов – представител на ДЗЗД РГ СТРОЙИНВЕСТ
3. Николина Славова – представител на ДЗЗД РГ СТРОЙИНВЕСТ
4. Христо Филипов – представител на "ПСГ" АД
5. Пенко Пенков – представител на ДЗЗД ЕНЕРГОЕФЕКТ ПЕРНИК
6. Радостина Стоянова – представител на "ЮНИС" ООД
7. Кристина Петрова – представител на ДЗЗД "БУЧИНСКИ ПЪТ - ЕФЕКТИВНОСТ 2016"

На основание чл. 69а ал. 2 от ЗОП, членовете на комисията се събраха да отворят ценовите оферти на допуснатите участници, след като комисията извърши действията по чл. 69а ал. 2 от ЗОП, обективирани в протокол № 4.

Съгласно чл. 69а, ал. 4 от ЗОП председателят на комисията представи в резюме съдържанието на Протокол № 4 относно оценяването на участниците по технически показатели, съгласно Методика за оценка на офертите .

До оценяване по финансов показател бяха допуснати следните участници:

За Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“:

1. ЕС ДЖИ 81 ЕООД
2. ДЗЗД ЕНЕРГОЕФЕКТ ПЕРНИК
3. ОБЕДИНЕНИЕ "ПЕРНИК-ГВ"
4. ММ КОНСТРУКЦИИ АД
5. "ДИМЕЛ" ЕООД
6. ЕЛЕКТРИСИТИ ЕООД

За Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“:

1. "ТРЕЙС - СОФИЯ" АД

Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”“:

1. АДИС-КАЛИНОВ ООД
2. ОБЕДИНЕНИЕ АГРИАНИ 2016
3. ДЗЗД "БУЧИНСКИ ПЪТ - ЕФЕКТИВНОСТ 2016"

За Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с

административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Юрий Гагарин"“:

1. КБГ СТРОЙ ДЗЗД
2. ДЗЗД ПРО АТМ
3. "ЮНИС" ООД

За Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Юрий Гагарин"“:

1. "СРЕГИ" ООД

За Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. "Отец Паисий"“:

1. ОБЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТСТРОЙ-А4
2. ДЗЗД РГ СТРОЙИНВЕСТ

За Обособена позиция № 8, „Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. "Петко Кравелов"“:

1. "ПСГ" АД
2. "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД
3. ПЕРНИК 2016 ДЗЗД
4. ДЗЗД ИСП
5. "ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕРНИК" ДЗЗД

След като членовете на комисията и присъстващите упълномощени представители на участниците не направиха възражения относно целостта на пликовете съдържащи ценовите предложения, председателят на комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

1. ЕС ДЖИ 81 ЕООД Участникът е предложил цена за изпълнение на първа обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 1 615 711,72лв (един милион шестстотин и петнадесет хиляди седемстотин и единадесет лева и седемдесет и две стотинки) без ДДС или 1 938 854,06лв (един милион деветстотин тридесет и осем хиляди осемстотин петдесет и четири лева и шест стотинки) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 87 352,62лв (осемдесет и седем хиляди триста петдесет и два лева и шестдесет и две стотинки) без ДДС или 104 823,14лв (сто и четири хиляди осемстотин двадесет и три лева и четиринадесет стотинки) със ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 50лв./ч.ч. (петдесет лева) без ДДС или 60лв./ч.ч. (шестдесет лева) с ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 1 528 359,10лв (един милион петстотин двадесет и осем хиляди триста петдесет и девет лева и десет стотинки) без ДДС или 1 834 030,92лв (един милион осемстотин тридесет и четири хиляди и тридесет лева и деветдесет и две стотинки) със ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

2. АДИС-КАЛИНОВ ООД

Участникът е предложил цена за изпълнение на четвърта обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 539 000,00лв (петстотин тридесет и девет хиляди лева) без ДДС или 646 800,00лв (шестстотин четиридесет и шест хиляди и осемстотин лева) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 29 000,00лв (двадесет и девет хиляди лева) без ДДС или 34 800,00лв (тридесет и четири хиляди и осемстотин лева) с ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 3,50лв./ч.ч. (три лева и петдесет стотинки) без ДДС или 4,20лв./ч.ч. (четири лева и двадесет стотинки) с ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 510 000,00лв (петстотин и десет хиляди лева) без ДДС или 612 000,00лв (шестстотин и дванадесет хиляди лева) с ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

3. ОБЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТСТРОЙ-А4

Участникът е предложил цена за изпълнение на седма обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 666 000,00лв (шестстотин шестдесет и шест хиляди лева) без ДДС или 799 200,00лв (седемстотин деветдесет и девет хиляди и двеста лева) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 36 000,00лв (тридесет и шест хиляди) без ДДС или 43 200,00лв (четиридесет и три хиляди и двеста лева) с ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 3,20лв./ч.ч. (три лева и двадесет стотинки) без ДДС или 3,84лв./ч.ч. (три лева и осемдесет и четири стотинки) с ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 630 000,00лв (шестстотин и тридесет хиляди лева) без ДДС или 756 000,00лв (седемстотин петдесет и шест хиляди лева) с ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

4. ОБЕДИНЕНИЕ АГРИАНИ 2016

Участникът е предложил цена за изпълнение на четвърта обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 521 521,00лв (петстотин двадесет и една хиляди петстотин двадесет и един лева) без ДДС или 625 825,20лв (шестстотин двадесет и пет хиляди осемстотин двадесет и пет лева и двадесет стотинки) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 28 081,90лв (двадесет и осем хиляди и осемдесет и един лева и деветдесет стотинки) без ДДС или 33 698,28лв (тридесет и три хиляди шестстотин деветдесет и осем лева и двадесет и осем стотинки) със ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 20,00лв./ч.ч (двадесет лева) без ДДС или 24,00лв./ч.ч (двадесет и четири лева) с ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 493 439,10лв (четиристотин деветдесет и три хиляди четиристотин тридесет и девет лева и десет стотинки) без ДДС или 592 126,92лв (петстотин деветдесет и две хиляди сто двадесет и шест лева и деветдесет и две стотинки) с ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

5. КБГ СТРОЙ ДЗЗД

Участникът е предложил цена за изпълнение на пета обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 908 600,00лв (деветстотин и осем хиляди и шестстотин лева) без ДДС или 1 090 320,00лв (един милион и деветдесет хиляди триста и двадесет лева) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 49 000,00лв (четиридесет и девет хиляди лева) без ДДС или 58 800,00лв (петдесет и осем хиляди и осемстотин лева) със ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 50,00лв./ч.ч. (петдесет лева) без ДДС или 60,00лв./ч.ч.(шестдесет лева) с ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 859 600,00 (осемстотин петдесет и девет хиляди и шестстотин лева) без ДДС или 1 031 520,00лв (един милион тридесет и една хиляди петстотин и двадесет лева) с ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

6. ДЗЗД ЕНЕРГОЕФЕКТ ПЕРНИК

Участникът е предложил цена за изпълнение на първа обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 1 615 325,00лв (един милион шестстотин и петнадесет хиляди триста двадесет и пет лева) без ДДС или 1 938 390,00лв (един милион деветстотин тридесет и осем хиляди триста и деветдесет лева) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 86 550,00лв (осемдесет и шест

хиляди петстотин и петдесет лева) без ДДС или 103 860,00лв (сто и три хиляди осемстотин и шестдесет лева) с ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 4,00лв/ч.ч. (четири лева) без ДДС или 4,80лв/ч.ч. (четири лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 1 528 775,00лв (един милион петстотин двадесет и осем хиляди седемстотин и седемдесет и пет лева) без ДДС или 1 834 530,00лв (един милион осемстотин тридесет и четири хиляди петстотин и тридесет лева) със ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

7. "ПСГ" АД

Участникът е предложил цена за изпълнение на осма обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 679 311,50лв (шестстотин седемдесет и девет хиляди триста и единадесет лева и петдесет стотинки) без ДДС или 815 173,80лв (осемстотин и петнадесет хиляди сто седемдесет и три лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 23 143,86лв (двадесет и три хиляди сто четиридесет и три лева и осемдесет и шест стотинки) без ДДС или 27 772,63лв (двадесет и седем хиляди седемстотин седемдесет и два лева и шестдесет и три стотинки) с ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 18,00лв./ч.ч. (осемнадесет лева) без ДДС или 21,60лв./ч.ч. (двадесет и един лева и шестдесет стотинки) с ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 656 167,64 (шестстотин петдесет и шест хиляди сто шестдесет и седем лева и шестдесет и четири стотинки) без ДДС или 787 401,17лв (седемстотин осемдесет и седем хиляди четиристотин и един лева и седемнадесет стотинки) с ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

8. "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Участникът е предложил цена за изпълнение на осма обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 782 940,00лв (седемстотин осемдесет и две хиляди деветстотин и четиридесет лева) без ДДС или 939 528,00лв (деветстотин тридесет и девет хиляди петстотин двадесет и осем лева) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 42 330,00лв (четиридесет и две хиляди триста и тридесет лева) без ДДС или 50 769,00лв (петдесет хиляди седемстотин шестдесет и девет лева) с ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 40,00лв./ч.ч. (четиридесет лева) без ДДС или 48,00лв./ч.ч. (четиридесет и осем лева) с ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 740 610,00лв (седемстотин и четиридесет хиляди шестстотин и десет лева) без ДДС или 888 732,00лв (осемстотин осемдесет и осем хиляди седемстотин тридесет и два лева) с ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

9. ДЗЗД РГ СТРОЙИНВЕСТ

Участникът е предложил цена за изпълнение на седма обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 650 000,00л. (шестстотин и петдесет хиляди лева) без ДДС или 780 000,00лв. (седемстотин и осемдесет хиляди лева) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 32 931,83лв. (тридесет и две хиляди деветстотин тридесет и един лева и осемдесет и три стотинки) без ДДС или 39 518,20лв. (тридесет и девет хиляди петстотин и осемнадесет лева и двадесет стотинки) със ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 25,00лв./ч.ч. (двадесет и пет лева) без ДДС или 30,00лв./ч.ч. (тридесет лева) със ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 617 068,17лв. (шестстотин и седемнадесет хиляди шестдесет и осем лева и седемнадесет стотинки) без ДДС или 740 481,80лв. (седемстотин и четиридесет хиляди четиристотин осемдесет и един лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

10. ПЕРНИК 2016 ДЗЗД

Участникът е предложил цена за изпълнение на осма обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 948 000,00лв (деветстотин четиридесет и осем хиляди лева) без ДДС или 1 137 600,00лв (един милион сто тридесет и седем хиляди и шестстотин лева) със ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 51 286,80лв (петдесет и една хиляди двеста осемдесет и шест лева и осемдесет стотинки) без ДДС или 61 544,16лв (шестдесет и една хиляди петстотин четиридесет и четири лева и шестнадесет стотинки) със ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 10,00лв./ч.ч. (десет лева) без ДДС или 12,00лв./ч.ч. (дванадесет лева) с ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 896 713,20лв (осемстотин деветдесет и шест хиляди седемстотин и тринадесет лева и двадесет стотинки) без ДДС или 1 076 055,84лв (един милион седемдесет и шест хиляди петдесет и пет лева и осемдесет и четири стотинки) с ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

11. ОБЕДИНЕНИЕ "ПЕРНИК-ГВ"

Участникът е предложил цена за изпълнение на първа обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 1 594 191,00лв (един милион петстотин деветдесет и четири хиляди сто деветдесет и един лева) без ДДС или 1 913 029,20лв (един милион деветстотин и тринадесет хиляди двадесет и девет лева и двадесет стотинки) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително ексекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 86 818,00лв (осемдесет и шест хиляди осемстотин и осемнайсет лева) без ДДС или 104 181,60 (сто и четири хиляди сто осемдесет и един лева и шестдесет стотинки) с ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 21,00лв./ч.ч (двадесет и един лева) без ДДС или 25,20лв.ч.ч. (двадесет и пет лева и двадесет стотинки) с ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 1 507 373,00лв (един милион петстотин и седем хиляди триста седемдесет и три лева) без ДДС или 1 808 847,60лв (един милион осемстотин и осем хиляди осемстотин четиридесет и седем лева и шестдесет стотинки) с ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

12. "ТРЕЙС - СОФИЯ" АД

Участникът е предложил цена за изпълнение на трета обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 756 781,26лв (седемстотин петдесет и шест хиляди седемстотин осемдесет и един лева и двадесет и шест стотинки) без ДДС или 908 137,51лв (деветстотин и осем хиляди сто тридесет и седем лева и петдесет и една стотинки) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително ексекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 36 249,66лв (тридесет и шест хиляди двеста четиридесет и девет лева и шестдесет и шест стотинки) без ДДС или 43 499,59лв (четиридесет и три хиляди четиристотин деветдесет и девет лева и петдесет и девет стотинки) с ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 4 461,50лв./ч.ч. (четири хиляди четиристотин шестдесет и един лев и петдесет стотинки) без ДДС или 5 353,80лв./ч.ч. (пет хиляди триста петдесет и три лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 720 531,60лв (седемстотин и двадесет хиляди петстотин тридесет и един лева и шестдесет стотинки) без ДДС или 864 637,92лв (осемстотин шестдесет и четири хиляди шестстотин тридесет и седем лева и деветдесет и две стотинки) с ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

13. ДЗЗД "БУЧИНСКИ ПЪТ - ЕФЕКТИВНОСТ 2016"

Участникът е предложил цена за изпълнение на четвърта обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 528 815лв (петстотин двадесет и осем хиляди осемстотин и петнадесет лева) без ДДС или 634 578лв (шестстотин тридесет и четири хиляди петстотин седемдесет и осем лева) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 29 176лв (двадесет и девет хиляди сто седемдесет и шест лева) без ДДС или 35 011,20лв (тридесет и пет хиляди и единадесет лева и двадесет стотинки) с ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 15,00лв./ч.ч. (петнадесет лева) без ДДС или 18,00лв./ч.ч. (осемнадесет лева) със ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 499 639,00лв (четиристотин деветдесет и девет хиляди шестстотин тридесет и девет лева) без ДДС или 599 566,80лв (петстотин деветдесет и девет хиляди петстотин шестдесет и шест лева и осемдесет стотинки) с ДДС

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

14. ММ КОНСТРУКЦИИ АД

Участникът е предложил цена за изпълнение на първа обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 1 646 336,00лв (един милион шестстотин четиридесет и шест хиляди триста тридесет и шест лева) без ДДС или 1 975 603,20 (един милион деветстотин седемдесет и пет хиляди шестстотин и три лева и двадесет стотинки) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 84 440,00лв (осемдесет и четири хиляди четиристотин и четиридесет лева) без ДДС или 101 328,00лв (сто и една хиляди триста двадесет и осем лева) със ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 8,00лв./ч.ч., 4 500,00лв (четири хиляди и петстотин лева) без ДДС или 5 400,00лв (пет хиляди и четиристотин лева) със ДДС

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 1 557 395,00лв (един милион петстотин петдесет и седем хиляди триста деветдесет и пет лева) без ДДС или 1 868 875,20лв (един милион осемстотин шестдесет и осем хиляди осемстотин седемдесет и пет лева) с ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

15. ДЗЗД ИСП

Участникът е предложил цена за изпълнение на осма обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 949 294,38лв (деветстотин четиридесет и девет хиляди двеста деветдесет и четири лева и тридесет и осем стотинки) без ДДС или 1 139 153,26лв (един милион сто тридесет и девет хиляди сто петдесет и три лева и двадесет и шест стотинки) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 51 313лв (петдесет и една хиляди триста и тринадесет лева) без ДДС или 61 575,60лв (шестдесет и една хиляди петстотин седемдесет и пет лева и шестдесет стотинки) с ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 35,00лв./ч.ч. (тридесет и пет лева) без ДДС или 42,00лв./ч.ч. (четиридесет и два лева) с ДДС

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 897 981,38 (осемстотин деветдесет и седем хиляди деветстотин осемдесет и един лева и тридесет и осем стотинки) без ДДС или 1 077 577,66лв (един милион седемдесет и седем хиляди петстотин седемдесет и седем лева и шестдесет и шест стотинки) с ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

16. ДЗЗД ПРО АТМ

Участникът е предложил цена за изпълнение на пета обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 917 500,00лв (деветстотин и седемнадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС или 1 101 000,00лв (един милион сто и една хиляди лева) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 47 500,00лв (четиридесет и седем хиляди и петстотин лева) без ДДС или 57 000,00лв (петдесет и седем хиляди лева) с ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 30,00лв./ч.ч. (тридесет лева) без ДДС или 36,00лв./ч.ч. (тридесет и шест лева) с ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 870 000,00лв (осемстотин и седемдесет хиляди лева) без ДДС или 1 044 000,00лв (един милион и четиридесет и четири хиляди лева) с ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

17. "ЮНИС" ООД

Участникът е предложил цена за изпълнение на пета обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 711 330,00лв (седемстотин и единадесет хиляди триста и тридесет лева) без ДДС или 853 596,00лв (осемстотин петдесет и три хиляди петстотин деветдесет и шест лева) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 32 786,00лв (тридесет и две хиляди седемстотин осемдесет и шест лева) без ДДС или 39 343,20 (тридесет и девет хиляди триста четиридесет и три лева и двадесет стотинки) с ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 15,00лв./ч.ч. (петнадесет лева) без ДДС или 18,00лв./ч.ч. (осемнадесет лева) с ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 678 544,00лв (шестстотин седемдесет и осем хиляди петстотин четиридесет и четири лева) без ДДС или 814 252,80лв (осемстотин и четиринадесет хиляди двеста петдесет и два лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

18. "ДИМЕЛ" ЕООД

Участникът е предложил цена за изпълнение на първа обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 1 595 000,00лв (един милион петстотин деветдесет и пет хиляди лева) без ДДС или 1 914 000,00л (един милион деветстотин и четиринадесет хиляди лева) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 30 399,30лв (тридесет хиляди триста деветдесет и девет лева и тридесет стотинки) без ДДС или 36 479,16лв (тридесет и шест хиляди четиристотин седемдесет и девет лева и шестнадесет стотинки) с ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 4,50лв./ч.ч. (четири лева и петдесет стотинки) без ДДС или 5,40лв (пет лева и четиридесет стотинки) с ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 1 564 600,70лв (един милион петстотин шестдесет и четири хиляди шестстотин лева и седемдесет стотинки) без ДДС или 1 877 520,84лв (един милион осемстотин седемдесет и седем хиляди петстотин и двадесет лева и осемдесет и четири стотинки) с ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

19. ЕЛЕКТРИСИТИ ЕООД

Участникът е предложил цена за изпълнение на първа обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 1 637 000,00лв (един милион шестстотин тридесет и седем хиляди лева) без ДДС или 1 964 400,00лв (един милион деветстотин шестдесет и четири хиляди и четиристотин лева) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 87 000,00лв (осемдесет и седем хиляди лева) без ДДС или 104 400,00лв (сто и четири хиляди лева и четиристотин лева) със ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 15,00лв./ч.ч. (петнадесет лева) без ДДС или 18,00лв./ч.ч. (осемнадесет лева) със ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 1 550 000,00лв (един милион петстотин и петдесет хиляди лева) без ДДС или 1 860 000,00лв (един милион осемстотин и шестдесет хиляди лева) със ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

20. "ПРОЕКТСТРОЙ-ЦЕРНИК" ДЗЗД

Участникът е предложил цена за изпълнение на осма обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 875 000,00лв (осемстотин седемдесет и пет хиляди лева) без ДДС или 1 050 000,00лв (един милион и петдесет хиляди лева) с ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 19 507,00лв (деветнадесет хиляди петстотин и седем лева) без ДДС или 23 408,40лв (двадесет и три хиляди четиристотин и осем лева и четиридесет стотинки) с ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 5,00лв./ч.ч. (пет лева) без ДДС или 6,00лв./ч.ч. (шест лева) с ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 855 493лв (осемстотин петдесет и пет хиляди четиристотин деветдесет и три лева) с ДДС или 1 026 591,60лв (един милион двадесет и шест хиляди петстотин деветдесет и един лева и шестдесет стотинки) с ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по Образец 16, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

21. "СРЕГИ" ООД

Участникът е предложил цена за изпълнение на осма обособена позиция в размер на:

Обща цена за изпълнение на договора – 757 623,00лв (седемстотин петдесет и седем хиляди шестстотин двадесет и три лева) без ДДС или 909 147,60лв (деветстотин и девет хиляди сто четиридесет и седем лева и шестдесет стотинки) със ДДС.

За изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор – 40 170,00лв (четиридесет хиляди сто и седемдесет лева) без ДДС или 48 204,00лв (четиридесет и осем хиляди двеста и четири лева) със ДДС.

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта – 45,00лв./ч.ч. (четиридесет и пет лева) без ДДС или 54,00лв./ч.ч. (петдесет и четири лева) със ДДС.

За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР – 717 453,00лв (седемстотин и седемнадесет хиляди четиристотин петдесет и три лева) без ДДС или 860 943,60лв (осемстотин и шестдесет хиляди деветстотин четиридесет и три лева и шестдесет стотинки) със ДДС.

С тези действия комисията приключи публичната част от заседанието и се оттегли, за да продължи работата си по оценка на финансовия показател на участниците, заложен в Методиката за оценка на офертите.

Членовете на комисията пристъпиха към проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, за проверка дали същите са изготвени в съответствие с изискванията на възложителя и проверка за наличие на обстоятелствата по чл. 70 ал. 1 от ЗОП.

След обстойна проверка на ценовите предложения на допуснатите участниците, членовете на комисията установиха, че участникът ММ КОНСТРУКЦИИ АД, е представил ценова оферта за изпълнение на първа обособена позиция, като за авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта е оферирал няколко цени, а именно: 8,00лв./ч.ч.,

4 500,00лв (четири хиляди и петстотин лева) без ДДС или 5 400,00лв (пет хиляди и четиристотин лева) с ДДС. От така представената ценова оферта, за комисията остава неизяснен въпросът, начинът на формиране на цената и коя от офериранияте стойности следва да се вземе предвид при оценяване на офертата. Във връзка с това, членовете на комисията решиха, на основание чл. 68 ал. 11 т.2 от ЗОП, да изискат разяснение от участника, относно начина на формиране на предложената от него цена за авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта, а именно: 8,00лв./ч.ч., 4 500,00лв (четири хиляди и петстотин лева) без ДДС или 5 400,00лв (пет хиляди и четиристотин лева) с ДДС. Комисията установи, че останалите участници, чийто ценови предложения бяха отворени, са изготвили същите съгласно изискванията на възложителя и документацията за участие.

Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на участниците, за наличие на обстоятелствата на чл. 70 ал. 1 от ЗОП, а именно: Когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

Комисията установи следното:

За участникът ДЗЗД ЕНЕРГОЕФЕКТ ПЕРНИК са налице обстоятелствата по чл. 70 ал. 1 от ЗОП. По отношение на предложената часова ставка за изпълнение на Авторски надзор, за първа обособена позиция, е налице е 83% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

За участникът "ДИМЕЛ" ЕООД са налице обстоятелствата по чл. 70 ал. 1 от ЗОП. По отношение на: 1. предложена цена за изготвяне на работен проект по всички части (включително ексекутивна документация) и упражняване на авторски надзор, за първа обособена позиция, е налице 64,83% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници и 2. предложена часова ставка за изпълнение на Авторски надзор, за първа обособена позиция, е налице е 80% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници .

За участникът АДИС-КАЛИНОВ ООД са налице обстоятелствата по чл. 70 ал. 1 от ЗОП. По отношение на предложена часова ставка за изпълнение на Авторски надзор, за четвърта обособена позиция, е налице е 83% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници .

За участникът "ЮНИС" ООД са налице обстоятелствата по чл. 70 ал. 1 от ЗОП. По отношение на: 1. предложена цена за изготвяне на работен проект по всички части (включително ексекутивна документация) и упражняване на авторски надзор, за пета обособена позиция, е налице 32% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници; 2. предложена часова ставка за изпълнение на Авторски надзор, за пета обособена позиция, е налице е 63% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници и 3. предложена цена за изпълнение СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР, за пета обособена позиция, е налице е 21,53% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

За участникът "ПСГ" АД са налице обстоятелствата по чл. 70 ал. 1 от ЗОП. По отношение на: 1. предложена цена за изготвяне на работен проект по всички части (включително ексекутивна документация) и упражняване на авторски надзор, за осма обособена позиция, е налице 43,7% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници и 2. предложена цена за изпълнение СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР, за осма

обособена позиция, е налице е 22,59% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

За участникът "ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕРНИК" ДЗЗД са налице обстоятелствата по чл. 70 ал. 1 от ЗОП. По отношение на: 1. предложена цена за изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор, за осма обособена позиция, е налице 53,58% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници и 2. предложена часова ставка за изпълнение на Авторски надзор, за осма обособена позиция, е налице е 80,58% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници .

За участникът ПЕРНИК 2016 ДЗЗД са налице обстоятелствата по чл. 70 ал. 1 от ЗОП. По отношение на предложената часова ставка за изпълнение на Авторски надзор, за първа обособена позиция, е налице е 59,18% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Предвид това комисията реши да изиска от участниците подробни писмени обосновки за предложените срокове, които да бъдат представени в срок от 3 работни дни от получаване на писмата.

На 15.07.2016 г., членовете на комисията продължиха работа с разглеждане на получените от участниците подробни писмени обосновки и разяснение.

С писмо, предоставено в Община Перник на ръка, без входящ номер, участникът ММ КОНСТРУКЦИИ АД е представил разяснение, относно предложената от него часова ставка за авторски надзор, за първа обособена позиция. Участникът е разяснил обстоятелствата по предложената от него цена, както следва:

В представеното разяснение, участникът сочи наличие на ресурси за изпълнение на поръчката, а именно леки автомобили, компютри, принтери и др. Разяснението съдържа описание на опита на участника в изпълнение на обекти за въвеждане на енергийна ефективност по Националната програма, в това число наличие на квалифицирани и сертифицирани специалисти. По отношение на предложената часова ставка за изпълнение на авторски надзор, участникът е пояснил, че в ценовото предложение е заложена часова ставка на един специалист, в размер на 8,00лв./ч.ч., което съответства на brutната месечна заплата от около 1 360 лв. (177 часа x 8.00 лв./ч.ч.). Участникът сочи, че сумата от 4 500,00лв (четири хиляди и петстотин лева) без ДДС, представлява общата стойност за упражняване на авторски надзор, в която са включени, освен заплащане за вложените часове, така и разходите за допълнителните разходи за труд, а сумата от 5 400,00лв (пет хиляди и четиристотин лева) е общата такава, но с ДДС.

След обстоен преглед и анализ на представеното от ММ КОНСТРУКЦИИ АД, разяснение, за предложената часова ставка за авторски надзор, за първа обособена позиция, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така представеното разяснение от участника. Мотивите на комисията са следните:

Съдържанието на разяснението по никакъв начин не допринася за изясняване на обстоятелствата в представеното ценово предложение. От същото не може да се направи обоснован извод за начина на офериране на часовата ставка за изпълнение на Авторския надзор.

Предвид това, членовете на комисията биха могли да изведат, че участникът ММ КОНСТРУКЦИИ АД е представил Ценово предложение (Образец № 16), чието съдържание не отговаря на изискванията на възложителя. Видно от образеца, неразделна част от документацията за участие, възложителят е изискал участниците да оферират цена за изпълнение на *авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта:*

.....лв./ч.ч. (словом:) без ДДС и
..... лв. (словом:) с ДДС;

(В документацията за участие, разходите за авторски надзор са включени в прогнозната стойност за проектиране), тоест възложителят не е изисквал от участниците да оферират обща цена или общ разход за изпълнение на авторски надзор, каквото е направено от участника, а единствено стойност на часовата ставка с или без ДДС.

В заключение, комисията счита, че участникът ММ КОНСТРУКЦИИ АД е представил Ценово предложение (Образец № 16), което не отговаря на изискванията на възложителя и приложения образец, тъй като в частта оферирана часова ставка за изпълнение на *авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта*, образеца е попълнен неправилно, оферирайки няколко стойности. Освен това, на оценка, съгласно методиката, подлежи предложената часова ставка, без ДДС, за изпълнение на авторски надзор, а в конкретния случай, комисията не би могла да приложи коректно методиката за оценка без да промени ценовата оферта на участника ММ КОНСТРУКЦИИ АД.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69 ал. 1 т. 3 от ЗОП комисията предлага на възложителят, офертата на ММ КОНСТРУКЦИИ АД да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, за първа обособена позиция.

С писмо вх. № 16/КТ 61 – 2 от 13.07.2016 г., участникът ДЗЗД ЕНЕРГОЕФЕКТ ПЕРНИК е представил писмена обосновка за предложената часова ставка за изпълнение на Авторски надзор, за първа обособена позиция. Участникът е обосновал предложената от него цена, както следва:

В представената обосновка, участникът сочи, предложената цена за авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта, в размер на 4 лв./ч.ч. без вкл. ДДС е избрана в пълно съответствие с условията на документацията и Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, по отношение на указанията за това какво включва авторския надзор. Участникът заявява, че авторският надзор представлява интелектуален труд, който спомага за точното изпълнение на проекта по време на строителството и няма нормативно уредени максимални и минимални граници за плащане при изпълнение на авторският надзор. В обосновката си, участникът заявява, че предложената от него стойност е съобразена с условията за минимална цена на труда в България, като за Професия „Проектант“ е 631.00 лева при средна продължителност на един месец от 166 работни часа, цената за един човек е 3.80 лв., т.е. оферираната от участника часова ставка е по-висока, с минимална надценка, от месечният минимален осигурителен доход за професия в областта на архитектурата, с цел икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът сочи като изключително благоприятно условие за участника, наличието на проектантски офис в гр. София, което е в близост до обекта на интервенция, поради което разходите за командировка на проектантите ще бъдат минимални.

След обстоен преглед и анализ на представената от ДЗЗД ЕНЕРГОЕФЕКТ ПЕРНИК, обосновка, за първа обособена позиция, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

Комисията не приема за релевантен довода на участника, че при оферирането на часовата ставка за авторски надзор е спазен чл. 18 т. 3 от Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, тъй като същата разпоредба указва, че Авторски надзор включва времето за работа и времето за път от и до обекта. Видно от съдържанието на обосновката, участникът не е представил обективни факти по отношение предвижданите разходи, включващи времето за работа и времето за път от и до обекта.

Участникът е декларирал, че е спазил изискванията на методиката, но от никъде не става ясно по какъв начин е формирал часовата ставка, имайки предвид изискванията на методиката. В изложеното съдържание на обосновката липсват каквито и да било математически изчисления, относно разходите за осъществяване на авторския надзор.

Членовете на комисията считат, че за да бъде релевантна и отразяваща обективни факти, обосновката следва да съдържа подробни данни относно цената за авторски надзор, формирана на база вложено време, часова ставка (разценка) по специалности и разходи за командировки, определени съгласно Наредбата за командировките в страната (в случай, че проектантите са в трудово-правни отношения, което не става ясно от представената обосновка). В цената за авторски надзор следва да са включени всички разходи по подписване на актове и протоколи по време на строителството, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството /обн., ДВ, бр. 72 от 15.08.2003 г./

В представената обосновка, участникът не е изложил, в писмен вид, подробни обективни факти, от които комисията да направи обосноваан извод, че същите са повлияли при определяне на офериранията, от участника, часова ставка за изпълнение на авторския надзор. Участникът е заявил, че проектантската организация разполага с офис в гр. София, което би минимизирало времето и разходите за осъществяване на авторски надзор, но от изложението по никакъв начин не става ясно какво е перото на тези разходи. Освен това, прави впечатление, че участникът залага на по-ниското възнаграждение за проектантите, което от своя страна би оказало влияние по отношение качеството на извършваната услуга и не е добър показател за фирмената политика на участника. Членовете на комисията, не биха могли да приемат минималното възнаграждение на проектантския екип, обуславящ обективното обстоятелство за наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като именно този фактор би оказал отрицателно влияние върху качествено изпълнение по предоставяне на услугата.

Членовете на комисията не биха могли да приемат за релевантен, изложеният в обосновката довод за спазване на изискванията за минимална цена на труда, респективно, минималният осигурителен праг за длъжностите на проектантите, тъй като същата е базисна и не включва останалите разходи при осъществяване на авторския надзор. В тази връзка е важно да се отбележи, че участникът не е представил разчет за необходимото време за придвижване на проектанта от и до обекта.

На последно място, следва да се отбележи, че от представената обосновка е видно, че деклариранията, от участника обстоятелства, по никакъв начин не са подкрепени и обосновани с писмена разработка, пояснения и математически изчисления, от което комисията да изведе наличие на обективни факти, обуславящи икономичност при формиране на ценовото предложение, каквото се сочи от участника. В представената обосновка липсва конкретно решение и данни за вероятната кратност на посещения на обекта от отделните специалисти – проектанти, които следва да осъществяват авторския надзор.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че за участникът ДЗЗД ЕНЕРГОЕФЕКТ ПЕРНИК, не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участникът ДЗЗД ЕНЕРГОЕФЕКТ ПЕРНИК и предлага на възложителят, офертата на същият да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, за първа обособена позиция.

До крайният срок, 14.06.2016 г., за подаване на подробните писмени обосновки, участникът „ДИМЕЛ“ ЕООД не е представил, изискуемата от възложителя, писмена обосновка за офериранияте от него цени за изготвяне на работен проект по всички части (включително ексекутивна документация) и упражняване на авторски надзор и предложена часова ставка за изпълнение на Авторски надзор за първа обособена позиция.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 1 от ЗОП комисията предлага на възложителят, офертата на „ДИМЕЛ“ ЕООД да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, за първа обособена позиция.

До крайният срок, 14.06.2016 г., за подаване на подробните писмени обосновки, участникът АДИС-КАЛИНОВ ООД не е представил, изискуемата от възложителя, писмена обосновка за предложена часова ставка за изпълнение на Авторски надзор за четвърта обособена позиция.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 1 от ЗОП комисията предлага на възложителят, офертата на АДИС-КАЛИНОВ ООД да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, за четвърта обособена позиция.

С писмо вх. № 16/КТ 84 – 2 от 13.07.2016 г., участникът "ЮНИС" ООД е представил писмена обосновка за предложените: цена за изготвяне на работен проект по всички части (включително ексекутивна документация) и упражняване на авторски надзор, часова ставка за изпълнение на Авторски надзор и цена за изпълнение СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР за пета обособена позиция. Участникът е обосновал предложената от него цена, както следва:

В представената обосновка, участникът сочи, че същият има сключен договор с проектантска организация, която извършва услугите по проектиране и строителство на преференциални цени.

Относно цената за СМР, участникът е обосновал предложението си с наличие на висококвалифицирани работници и служители, които имат висока производителност и въз основа на изработеното от тях за осемчасов работен ден, същите получават възнаграждение, формирано на база часова ставка, съобразена с минималната работна заплата в страната. Участникът сочи, че офериранията по-ниска цена, за изпълнение на СМР, се формира и въз основа на по-ниския процент допълнителни разходи върху труд – 30% и по-ниският процент печалба, който обуславя стремежа на участника да печели повече поръчки, за да осигури повече работа на работниците във фирмата.

На следващо място, участникът изтъква по-ниският процент доставно-складови разходи, тъй като същият разполага със собствена складова база, където ще се складират закупените, на преференциални цени, материали и наличието на собствена механизация и оборудване, в това число и собствено тръбно фасадно скеле и др. инструменти, необходими за изпълнение на СМР.

След обстоен преглед и анализ на представената от "ЮНИС" ООД, обосновка, за пета обособена позиция, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

Комисията не приема за релевантен довода на участника, че има сключен договор за проектиране на преференциални цени, тъй като в представената обосновка липсват каквито и да било данни за това обстоятелство. Не са отразени нито цените, нито начина на тяхното формиране, а и не са представени доказателства за това обстоятелство. За членовете на комисията остава напълно неизяснен въпросът за начина на формиране на цената за изготвяне на работен проект по всички части (включително ексекутивна документация) и упражняване на авторски надзор.

В представената писмена обосновка липсват данни за офериранията часова ставка за

авторски надзор, въз основа на което комисията не би могла да направи обоснован извод за наличие или липса обективни обстоятелства за начина на формиране на часовата ставка.

Членовете на комисията считат, че за да бъде релевантна и отразяваща обективни факти, обосновката следва да съдържа подробни данни относно начина на формиране на всеки един от компонентите от ценовото предложение.

В представената обосновка, участникът не е изложил, в писмен вид, подробни обективни факти, от които комисията да направи обоснован извод, че същите са повлияли при определяне на офериранията, от участника, цена за изпълнение на проектиране, предложена часова ставка за изпълнение на авторския надзор и изпълнение на всички видове СМР.

Членовете на комисията, не биха могли да приемат минималното възнаграждение на екипа за изпълнение на инженеринга, обуславящ обективното обстоятелство за наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като именно този фактор би оказал отрицателно влияние върху качествено изпълнение по предоставяне на проектирането и строителството.

На последно място, следва да се отбележи, че от представената обосновка е видно, че декларираните, от участника обстоятелства, по никакъв начин не са подкрепени и обосновани с писмена разработка, пояснения и математически изчисления, от което комисията да изведе наличие на обективни факти, обуславящи икономичност при формиране на ценовото предложение, каквото се сочи от участника.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че за участникът "ЮНИС" ООД, не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участникът "ЮНИС" ООД и предлага на възложителя, офертата на същият да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, за пета обособена позиция.

С писмо вх. № 16/КТ 64 – 1 от 14.07.2016 г., участникът "ПСГ" АД е представил писмена обосновка за предложените: цена за изготвяне на работен проект по всички части (включително ексекутивна документация) и упражняване на авторски надзор и цена за изпълнение СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР за осма обособена позиция. Участникът е обосновал предложената от него цена, както следва:

По отношение на стойността за изпълнение на проектирането и изпълнение на авторски надзор, участникът е представил предварителен разчет на основните пера, а именно цена за хонорари на проектантите, цена за осъществяване на авторски надзор и цена за осъществяване на авторски надзор, чийто сбор е равен на офериранията цена за изпълнение на проектиране. Участникът изтъква, че предложените цени за проектиране и СМР са изцяло съобразени със задължителните референтни стойности, приети с Постановление на Министерския съвет. Участникът сочи и прилага договор с подизпълнителя, който ще извършва проектирането, за стойност, съответстваща на офериранията.

По отношение на предложената цена за изпълнение на СМР, участникът е преповторил, офериранията в ценовото предложение, ценообразуващи фактори, правейки анализ на допустимостта на всеки един от тях. Във връзка с това, участникът е заявил, че за целта на поръчката е изготвена подробна количествено-стойностна сметка, която са заложени всички необходими за изпълнение дейности, но същата не е приложена към

настоящата обосновка. Участникът е анализирал единствено ролята на ценообразуващите фактори и досегашния си опит в изпълнение на подобни обекти и сключен договор за доставка на топлоизолационни продукти и максимално съдействие при изпълнение на тази дейност. Акцентирано е върху наличието на свободен финансов ресурс, наличието на който би спомогнал за финансовата независимост при евентуална забава на плащанията по договора за инженеринг.

След обстоен преглед и анализ на представената от "ПСГ" АД, обосновка, за пета обособена позиция, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

Членовете на комисията не приемат за релевантен доводът на участника, чрез представяне на груб разчет на разходите за проектиране и авторски надзор, за реалистичност на предложената цена за изпълнение на посочените дейности. В представената обосновка липсва подробна разбивка на разходите, от която да е видно отделните компоненти, формиращи стойността за предоставяне на услугата. Липсват данни за това, че е спазена Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, чл. 5 регламентира Себестойността на проектантската услуга се състои от: 1. Разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала, пряко ангажиран с проектирането, за обслужващ и административен персонал; 2. Разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи; 3. Разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и други); 4. Разходи за поддръжка на офис (наем, електрическа енергия, отопление, вода и други); 5. Разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради; 6. Разходи за застраховки; 7. Разходи за транспорт и механизация; 8. Разходи за командировки. За разлика от регламентираните правила, участникът се е ограничил единствено до определяне размера на хонорарите на проектантите, цена за изпълнение на авторски надзор и печалба за дружеството. От представеното, членовете на комисията не могат да направят обоснован извод, че при офертиране на цената за изпълнение на проектирането, участникът е обхванал всички компоненти, формиращи цената за изпълнение на услугата. За комисията остава неизяснен въпросът, изпълнителят на проектирането и авторския надзор ще има ли разходи за консумативи, командировки и др. и ако да къде са калкулирани и каква е тяхната стойност. В тази връзка следва да се отбележи, че участникът е предвидил разход за авторски надзор, за времето на изпълнение на строителството, в размер на 1 080 лв. за всички проектанти. От тук би могло да се направи констатацията, че предвид офертираната часова ставка за авторски надзор, в размер на 18 лв. ч.ч., за периода на изпълнение на СМР – 150 к.д., проектантите ще посетят обекта за общо 60 часа, т.е. по 10 часа за всеки един от тях. Описаното решение би могло да се определи като нецелесъобразно, поставяйки под въпрос качествено изпълнение на проекта.

В заключение следва да се отбележи, че дори и при наличие на договор за проектиране, който ще се изпълнява от подизпълнител, този факт не освобождава участникът в процедурата, от задължението, да представи подробна писмена обосновка, съдържаща представяне на обективни факти, обосноваващи по-ниската цена.

По отношение на обосновката на цената за изпълнение на СМР, следва да се отбележи, че участникът не е представил нещо повече от това, което се съдържа в офертата на участника – ценообразуващи фактори, изпълнени договори и финансова осигуреност. По отношение на последните два компонента следва да се отбележи, че членовете на комисията не биха ги приели като релевантни доказателства, обуславящи по-ниска цена, тъй като същите са критерии за допустимост и са налице за всеки един от участниците, допуснати до оценка по ценови показатели и не биха могли да се приемат като предимство

за "ПСГ" АД. По отношение на ролята на ценообразуващите показатели за формиране на ценовото предложение, членовете на комисията считат, че същите са от решаващо значение, но представени без допълнителни, дори и груби, изчисления на реални разходи за СМР, тези показатели губят тежестта си на решаващ компонент за ценообразуване. Във връзка с това, комисията не би могла да придобие ясна представа за начина на формиране на цената за изпълнение на СМР.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че за участникът "ПСГ" АД, не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участникът "ПСГ" АД и предлага на възложителят, офертата на същият да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, за осма обособена позиция.

До крайният срок, 14.06.2016 г., за подаване на подробните писмени обосновки, участникът "ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕРНИК" ДЗЗД не е представил, изискуемата от възложителя, писмена обосновка за офериранияте от него цени за изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор и предложена часова ставка за изпълнение на Авторски надзор за осма обособена позиция.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 1 от ЗОП комисията предлага на възложителят, офертата на "ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕРНИК" ДЗЗД да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, за осма обособена позиция.

С писмо вх. № 16/КТ 70 – 2 от 14.07.2016 г., участникът ПЕРНИК 2016 ДЗЗД е представил писмена обосновка за предложената часова ставка за изпълнение на Авторски надзор, за осма обособена позиция. Участникът е обосновал предложената от него цена, както следва:

В представената обосновка, участникът сочи, че Архитектът – Ръководител на проектантския екип е назначен на трудов договор и пълен работен ден, за което получава заплата и въз основа на това, часовата ставка е калкулирана като месечно възнаграждение, което значително надвишава минималния осигурителен праг за професията и средната работна заплата за страната. Участникът е посочил обстоятелствата за архитекта, тъй като е преценил, че този член на проектантския екип има най-висок дял в осъществяването на авторски надзор на обекта, поради което е предвидено, същият да присъства на обекта, през целият период на изпълнение на СМР. Що се отнася до останалите специалисти, участникът е предвидил същите да посещават обекта, когато е необходимо, за което ще получават възнаграждение, въз основа на офериранията часова ставка, за изработените часове, включително и времето за придвижване до и от обекта. Участникът е представил математически изчисления за начина на формиране на предложената часова ставка, включително отделните компоненти, включени в нея. Участникът е посочил, че основната заплата на архитекта е в размер на 650.00 лева, с което счита за спазено изискването на минималният размер на осигурителния доход за тази професия в размер на 631.00 лв. Освен това, участникът заявява, че на архитекта ще му се полагат и дневни командировъчни, в размер на 10.00 лева или общо средномесечни командировъчни в размер на 210.00 лева, брутното трудово възнаграждение възлиза на 860.00 лева. Участникът сочи, че предложените от него цени за изпълнение на инженеринга са изцяло съотносими към обявените от МРРБ максимални референтни стойности.

Участникът е предвидил да бъдат наети офис и квартира в гр. Перник, в които да се помещава необходимото оборудване, в това число месторабота и местоживеене на Ръководителя на проектантския екип и това ще доведе до значително намаляване разходите за транспорт и командировка.

След обстоен преглед и анализ на представената от ПЕРНИК 2016 ДЗД, обосновка, за осма обособена позиция, комисията единодушно РЕШИ, ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

Комисията приема за абсолютно релевантен довода на участника, че при оферирането на часовата ставка за авторски надзор е спазено изискването за минимална цена на труда, или минималният осигурителен доход за тази професия, тъй като в обосновката е видно, че ръководителят на екипа от проектанти – архитекта, е назначен на трудов договор, което значи, че неговото възнаграждение е обвързано с този доход.

От изложението е видно, също така, че участникът изцяло се е съобразил и е спазил изискванията за определяне себестойността на проектантската услуга – авторски надзор, съгласно Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, тъй като същата разпоредба указва, че Авторски надзор включва времето за работа и времето за път от и до обекта. Видно от съдържанието на обосновката, участникът е представил обективни факти по отношение предвижданите разходи, включващи времето за работа и времето за път от и до обекта, в това число предвижданите, ежедневни, командировъчни разходи, в размер на 10.00 лв. От съдържанието на обосновката е видно, че участникът предвижда, същите да бъдат заплатени и на останалите специалисти по отделните части, за които се предвижда сравнително по-рядко посещение на обекта, тъй като предените мерки за изпълнение на СМР обхващат главно част Архитектура и в по-малка степен останалите части.

От представената обосновка става ясно по какъв начин участникът е формирал часовата ставка, имайки предвид изискванията на методиката. В изложеното съдържание на обосновката са представени реални математически изчисления, относно разходите за осъществяване на авторския надзор.

Членовете на комисията считат, че отразява обективни факти и съдържа подробни данни относно цената за авторски надзор, формирана на база вложено време, часова ставка (разценка) и разходи за командировки, определени съгласно Наредбата за командировките в страната. В цената за авторски надзор са включени всички разходи по подписване на актове и протоколи по време на строителството, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството /обн., ДВ, бр. 72 от 15.08.2003 г./

В представената обосновка, участникът е изложил, в писмен вид, подробни обективни факти, от които комисията да може да направи обоснован извод, че същите са повлияли при определяне на оферираната, от участника, часова ставка за изпълнение на авторския надзор. Освен това, прави впечатление, че участникът не залага на по-ниското възнаграждение за проектантите, което от своя страна би оказало влияние по отношение качеството на извършваната услуга, а напротив, освен достойно заплащане, се предвижда и осигуряване на добра работна среда, което от своя страна е гаранция за качествено изпълнение и непрекъснат авторски контрол, които са проявление на добра фирмена политика. В подкрепа на това, участникът е предвидил да бъдат наети офис и квартира в гр. Перник, в които да се помещава необходимото оборудване, в това число месторабота и местоживеене на Ръководителя на проектантския екип, което ще доведе до значително намаляване разходите за транспорт и командировка и ще окаже съществено влияние върху контрола по изпълнение на проекта.

Членовете на комисията, обосновано биха могли да приемат изложената, комплексна,

фактическа обстановка за обуславящ фактор, за наличие на обективното обстоятелство икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като именно този фактор би оказал положително влияние върху качествено изпълнение по предоставяне на услугата.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че за участникът ПЕРНИК 2016 ДЗЗД, е налице едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 2 от ЗОП комисията приема обосновката на участника ПЕРНИК 2016 ДЗЗД, за предложената часова ставка за авторски надзор за осма обособена позиция, поради наличието на обективни обстоятелства.

Комисията пристъпи към изчисляване на резултатите, съгласно посочената в Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, формула.

Съгласно методиката, Показател 2 - Ц – Предлагана цена за изпълнение на всяка една от дейностите - 40 т. от общата комплексна оценка, се състои от следните подпоказатели:

1. Подпоказател Ц₁ - Предлагана цена за изпълнение на проектиране – 10 т. от комплексната оценка по показател Ц

2. Подпоказател Ц₂ - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор (часова ставка) – 5 т. от комплексната оценка по показател Ц

3. Подпоказател 2 Ц₃ – Предлагана цена за изпълнение на СМР - 25 т. от комплексната оценка по показател Ц

$$\text{Комплексна оценка по показател 2} - \text{Ц} = \text{Ц}_1 + \text{Ц}_2 + \text{Ц}_3$$

Ц - е показател, отразяващ тежестта на **предлаганата цена за изпълнение на всяка една от дейностите** на съответната оферта.

Оценката по този показател се формира, като най-ниската предложена цена за изпълнение на всяка една от дейностите, без вкл. ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на предлаганата цена за изпълнение на всяка една от дейностите, без вкл. ДДС, офертирана от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по по съответният брой точки:

$$\text{Ц}_1 = \frac{\text{Мин. Цена-проектиране}}{\text{Предл. цена-проектиране}} \times 10$$

Където:

„**минималната предложена цена**” е най-ниската предложена цена, за изпълнение на проектиране, от участник, допуснат до класиране (в лева без вкл. ДДС);

„**цената, предложена от участника**” е цена за изпълнение на проектиране, предложена от съответния участник за изпълнение на проектиране (в лева, без вкл. ДДС).

$$\text{Ц}_2 = \frac{\text{Мин. Цена-авторски надзор}}{\text{Предл. цена-авторски надзор}} \times 5$$

Където:

„**минималната предложена цена**” е най-ниската предложена цена, за изпълнение на авторски надзор, от участник, допуснат до класиране (часова ставка в лева без вкл. ДДС);

„цената, предложена от участника” е цена за изпълнение на авторски надзор, предложена от съответния участник за изпълнение на проектиране (часова ставка в лева, без вкл. ДДС).

$$Ц_3 = \frac{\text{Мин. Цена-СМР}}{\text{Предл. цена-СМР}} \times 25$$

Където:

„минималната предложена цена” е най-ниската предложена цена, за изпълнение на СМР, от участник, допуснат до класиране (в лева без вкл. ДДС);

„цената, предложена от участника” е цена за изпълнение на СМР, предложена от съответния участник за изпълнение на проектиране (в лева, без вкл. ДДС).

За Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“:

1. ЕС ДЖИ 81 ЕООД

Прилагайки формулите, указана в Методика за оценка на офертите:

$$Ц_1 = \frac{86\,818.00}{87\,352.62} \times 10 = 9.94 \text{ точки}$$

$$Ц_2 = \frac{15.00}{50.00} \times 5 = 1.5 \text{ точки}$$

$$Ц_3 = \frac{1\,507\,373.00}{1\,528\,359.10} \times 25 = 24.66 \text{ точки}$$

Комплексна оценка по показател 2 – Ц = 9.94 + 1.5 + 24.66 = 36.10 точки

2. ОБЕДИНЕНИЕ "ПЕРНИК-ГВ"

Прилагайки формулите, указани в Методика за оценка на офертите:

$$Ц_1 = \frac{86\,818.00}{86\,818.00} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

$$Ц_2 = \frac{15.00}{21.00} \times 5 = 3.57 \text{ точки}$$

$$Ц_3 = \frac{1\,507\,373.00}{1\,507\,373.00} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

Комплексна оценка по показател 2 – Ц = 10 + 3.57 + 25 = 38.57 точки

3. ЕЛЕКТРИСИТИ ЕООД

Прилагайки формулите, указани в Методика за оценка на офертите:

$$Ц_1 = \frac{86\,818.00}{87\,000.00} \times 10 = 9.98 \text{ точки}$$

$$Ц_2 = \frac{15.00}{15.00} \times 5 = 5 \text{ точки}$$

$$Ц_3 = \frac{1\,507\,373.00}{1\,550\,000.00} \times 25 = 24.31 \text{ точки}$$

Комплексна оценка по показател 2 – Ц = 9.98 + 5 + 24.31 = 39.29 точки

За Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“:

1. "ТРЕЙС - СОФИЯ" АД

Прилагайки формулите, указани в Методика за оценка на офертите:

$$Ц_1 = \frac{36\,249.66}{36\,249.66} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

$$Ц_2 = \frac{4\,461.50}{4\,461.50} \times 5 = 5 \text{ точки}$$

$$Ц_3 = \frac{720\,531.60}{720\,531.60} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

Комплексна оценка по показател 2 – Ц = 10 + 5 + 25 = 40 точки

Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”“:

1. ОБЕДИНЕНИЕ АГРИАНИ 2016

Прилагайки формулите, указани в Методика за оценка на офертите:

$$Ц_1 = \frac{28\,081.90}{28\,081.90} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

$$\text{Ц}_2 = \frac{15}{20} \times 5 = 3.75 \text{ точки}$$

$$\text{Ц}_3 = \frac{493\,439.10}{493\,439.10} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

Комплексна оценка по показател 2 – Ц = 10 + 3.75 + 25 = 38.78 точки

2. ДЗЗД "БУЧИНСКИ ПЪТ - ЕФЕКТИВНОСТ 2016"

Прилагайки формулите, указани в Методика за оценка на офертите:

$$\text{Ц}_1 = \frac{28\,081.90}{29\,176.00} \times 10 = 9.63 \text{ точки}$$

$$\text{Ц}_2 = \frac{15}{15} \times 5 = 5 \text{ точки}$$

$$\text{Ц}_3 = \frac{493\,439.10}{499\,639.00} \times 25 = 24.69 \text{ точки}$$

Комплексна оценка по показател 2 – Ц = 9.63 + 5 + 24.69 = 39.32 точки

За Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Юрий Гагарин"“:

1. КБГ СТРОЙ ДЗЗД

Прилагайки формулите, указани в Методика за оценка на офертите:

$$\text{Ц}_1 = \frac{47\,500.00}{49\,000.00} \times 10 = 9.69 \text{ точки}$$

$$\text{Ц}_2 = \frac{50.00}{30.00} \times 5 = 1.67 \text{ точки}$$

$$\text{Ц}_3 = \frac{859\,600.00}{859\,600.00} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

Комплексна оценка по показател 2 – Ц = 9.69 + 1.67 + 25 = 36.36 точки

2. ДЗЗД ПРО АТМ

Прилагайки формулите, указани в Методика за оценка на офертите:

$$47\,500.00$$

$$Ц_1 = \frac{\quad}{47\,500.00} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

$$Ц_2 = \frac{30.00}{30.00} \times 5 = 5 \text{ точки}$$

$$Ц_3 = \frac{859\,600.00}{870\,000.00} \times 25 = 24.70 \text{ точки}$$

Комплексна оценка по показател 2 – Ц = 10 + 5 + 24.70 = 39.70 точки

За Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“:

1. "СРЕГИ" ООД

Прилагайки формулите, указани в Методика за оценка на офертите:

40 170.00

$$Ц_1 = \frac{\quad}{40\,170.00} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

45.00

$$Ц_2 = \frac{\quad}{45.00} \times 5 = 5 \text{ точки}$$

$$Ц_3 = \frac{717\,453.00}{717\,453.00} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

Комплексна оценка по показател 2 – Ц = 10 + 5 + 25 = 40 точки

За Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Отец Паисий”“:

1. ОБЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТСТРОЙ-А4

Прилагайки формулите, указани в Методика за оценка на офертите:

32 931.83

$$Ц_1 = \frac{\quad}{36\,000.00} \times 10 = 9.15 \text{ точки}$$

3.20

$$Ц_2 = \frac{\quad}{3.20} \times 5 = 5 \text{ точки}$$

$$\text{Ц}_3 = \frac{617\,068.00}{630\,000.00} \times 25 = 24.50 \text{ точки}$$

Комплексна оценка по показател 2 – Ц = 9.15 + 5 + 24.50 = 38.65 точки

2. ДЗЗД РГ СТРОЙИНВЕСТ

Прилагайки формулите, указани в Методика за оценка на офертите:

$$\text{Ц}_1 = \frac{32\,931.83}{32\,931.83} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

$$\text{Ц}_2 = \frac{3.20}{25.00} \times 5 = 0.65 \text{ точки}$$

$$\text{Ц}_3 = \frac{617\,068.00}{617\,068.00} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

Комплексна оценка по показател 2 – Ц = 10 + 0.65 + 25 = 35.65 точки

За Обособена позиция № 8 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Петко Кравелов”“:

1. "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Прилагайки формулите, указани в Методика за оценка на офертите:

$$\text{Ц}_1 = \frac{42\,330.00}{42\,330.00} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

$$\text{Ц}_2 = \frac{10.00}{40.00} \times 5 = 1.25 \text{ точки}$$

$$\text{Ц}_3 = \frac{740\,610.00}{740\,610.00} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

Комплексна оценка по показател 2 – Ц = 10 + 1.25 + 25 = 36.25 точки

2. ДЗЗД ИСП

Прилагайки формулите, указани в Методика за оценка на офертите:

$$42\,330.00$$

$$Ц_1 = \frac{\quad}{51\,313.00} \times 10 = 8.25 \text{ точки}$$

$$Ц_2 = \frac{10.00}{35.00} \times 5 = 1.43 \text{ точки}$$

$$Ц_3 = \frac{740\,610.00}{897\,981.38} \times 25 = 20.62 \text{ точки}$$

Комплексна оценка по показател 2 – Ц = 8.25 + 1.43 + 20.62 = 30.30 точки

3. ПЕРНИК 2016 ДЗЗД

Прилагайки формулите, указани в Методика за оценка на офертите:

$$Ц_1 = \frac{42\,330.00}{51\,286.80} \times 10 = 8.25 \text{ точки}$$

$$Ц_2 = \frac{10.00}{10.00} \times 5 = 5 \text{ точки}$$

$$Ц_3 = \frac{740\,610.00}{896\,713.20} \times 25 = 20.65 \text{ точки}$$

Комплексна оценка по показател 2 – Ц = 8.25 + 5 + 20.62 = 33.90 точки

След като изчислиха финансовия показател, членовете на комисията пристъпиха към формиране на Комплексната оценка (КО) от Методика за оценка на офертите по следната формула КО = Т+Ц

Прилагайки формулата за изчисление на комплексната оценка, комисията присъди съответния брой точки на участниците във всяка една обособена позиция, а именно:

За Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“:

1. ЕС ДЖИ 81 ЕООД

$$КО = 60 + 36.10 = 96.10 \text{ точки}$$

2. ОБЕДИНЕНИЕ "ПЕРНИК-ГВ"

$$КО = 45 + 38.57 = 83.57 \text{ точки}$$

3. ЕЛЕКТРИСИТИ ЕООД

$$КО = 50 + 39.29 = 89.29 \text{ точки}$$

За Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“:

1. "ТРЕЙС - СОФИЯ" АД

$$КО = 60 + 40 = 100 \text{ точки}$$

Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”“:

1. ОБЕДИНЕНИЕ АГРИАНИ 2016

$$КО = 45 + 38.78 = 83.78 \text{ точки}$$

2. ДЗЗД "БУЧИНСКИ ПЪТ - ЕФЕКТИВНОСТ 2016"

$$КО = 60 + 39.32 = 99.32 \text{ точки}$$

За Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“:

1. КБГ СТРОЙ ДЗЗД

$$КО = 35 + 36.36 = 71.36 \text{ точки}$$

2. ДЗЗД ПРО АТМ

$$КО = 60 + 39.70 = 99.70 \text{ точки}$$

За Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“:

1. "СРЕГИ" ООД

$$КО = 45 + 40 = 85 \text{ точки}$$

За Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Отец Паисий”“:

1. ОБЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТСТРОЙ-А4

$$КО = 45 + 38.65 = 83.65 \text{ точки}$$

2. ДЗЗД РГ СТРОЙИНВЕСТ

$$КО = 60 + 35.65 = 95.65 \text{ точки}$$

За Обособена позиция № 8 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Петко Кравелов”“:

1. "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

$$КО = 45 + 36.25 = 81.25 \text{ точки}$$

2. ДЗЗД ИСП

$$КО = 60 + 30.30 = 90.30 \text{ точки}$$

3. ПЕРНИК 2016 ДЗЗД

$$КО = 60 + 33.90 = 93.90 \text{ точки}$$

На основание чл. 72 ал. 1 т. 5 от ЗОП комисията извърши следното класиране:

За Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“:

На първо място: ЕС ДЖИ 81 ЕООД - 96.10 точки

На второ място: ЕЛЕКТРИСИТИ ЕООД - 89.29 точки

На трето място: ОБЕДИНЕНИЕ "ПЕРНИК-ГВ" - 83.57 точки

За Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“:

На първо място: "ТРЕЙС - СОФИЯ" АД - 100 точки

Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”“:

На първо място: ДЗЗД "БУЧИНСКИ ПЪТ - ЕФЕКТИВНОСТ 2016" - 99.32 точки

На второ място: ОБЕДИНЕНИЕ АГРИАНИ 2016 - 83.78 точки

За Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“:

На първо място: ДЗЗД ПРО АТМ - 99.70 точки

На второ място: КБГ СТРОЙ ДЗЗД - 71.36 точки

За Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“:

На първо място: "СРЕГИ" ООД - 85 точки

За Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Отец Паисий”“:

На първо място: ДЗЗД РГ СТРОЙИНВЕСТ - 95.65 точки

На второ място: ОБЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТСТРОЙ-А4 - 83.65 точки

За Обособена позиция № 8 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Петко Кравелов”“:

На първо място: ПЕРНИК 2016 ДЗЗД - 93.90 точки

На второ място: ДЗЗД ИСП - 90.30 точки

На трето място: "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД - 81.25 точки

Настоящият протокол е изготвен на 25.07.2016 г. в 16:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Председател:

1. П
/Инж. Богомил Алексов /

Членове:

2. П
/инж. Борислав Панайотов/

3. П
/инж.Габриела Тупанкова/

4. П
/ инж. Ирина Божкова /

5. П
/Елка Савова /

6. П
/Елица Йорданова/

7. П
/Кирчо Маринковски/